

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO****TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN****SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL****Medellín, diciembre quince (15) de dos mil veintitrés (2023)**

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA - DECRETA NULIDAD
ACCIONANTE: HÉCTOR JAVIER BUILES GONZÁLEZ
AFECTADO: DIOMEDES DE JESÚS CARDONA GÓMEZ
ACCIONADOS: MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – DISAN – DEPENDENCIA COMPETENTE - JUNTA MÉDICO LABORAL
RADICADO: 05001 31 05 002 2023 00424 02
ACTA N°: 102

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procedería en principio a decidir el presente proveído el grado jurisdiccional de consulta surgido con ocasión de la decisión adoptada en el incidente de desacato incoado a favor del señor **DIOMEDES DE JESÚS CARDONA GÓMEZ** en contra del **EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – DISAN – JUNTA MÉDICO LABORAL**, sino es porque se ha advertido una causal de nulidad en el trámite de la primera instancia.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 102** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

El señor DIOMEDES DE JESÚS CARDONA GÓMEZ a través de apoderado, interpuso la presente acción de tutela con la finalidad que se le protejan el derecho de petición presentado el **24 de julio de 2023** ordenándole al EJÉRCITO NACIONAL - DIVISIÓN DE SANIDAD proceda a realizar la **programación de la fecha para la realización de la Junta Médico Laboral**. El trámite tutelar concluyó con sentencia de segunda instancia del **22 de noviembre de 2023** en la cual se **confirmó** la de primera instancia proferida

el **18 de octubre de 2023**, en la que se **concedió** el amparo al derecho de petición del accionante y se ordenó emitir respuesta formal, congruente, clara, concreta, así:

“PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de petición de Diomedes de Jesús Cardona Gómez identificado con cédula de ciudadanía No. 1.121.303.885, frente a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, según lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, que, en un término perentorio de 48 horas siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a emitir respuesta formal, congruente, clara, concreta y de fondo a la petición elevada por el señor Diomedes de Jesús Cardona Gómez presentada el 24 de julio de 2023 y de existir la viabilidad de convocar a la Junta Médico Laboral Militar, con el objeto de que evalúe y defina la situación del accionante, en un plazo que no podrá exceder de noventa días, conforme lo establecido en el parágrafo del artículo 16 del Decreto Ley 1796 de 2000 para que determine la naturaleza de las enfermedades padecidas por el actor, así como el grado de incapacidad psicofísica que presenta según la gravedad y el origen de las patologías evidenciadas. es padecidas por el actor, así como el grado de incapacidad psicofísica que presenta según la gravedad y el origen de las patologías evidenciadas”.

El señor **DIOMEDES DE JESÚS CARDONA GÓMEZ** a través del Dr. HÉCTOR JAVIER BUILES GONZÁLEZ radica solicitud de incidente por desacato con la finalidad de dar cumplimiento a la orden judicial del **18 de octubre de 2023** confirmada a través de la providencia del **22 de noviembre de 2023** indicando que la accionada no ha cumplido con la orden de tutela¹.

El Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín, emitió auto el **28 de noviembre de 2023**² en el cual indicó para dar trámite a la solicitud de incidente y rehaciendo el trámite impartido dentro del mismo, dispuso **requerir** al Brigadier General **EDILBERTO CORTÉS MONCADA**³ en su calidad de DIRECTOR DE SANIDAD MILITAR – DISAN a fin de acatar las órdenes impartidas en la sentencia proferida, otorgándole el de cuarenta y ocho (48) horas para que cumpla sin demora la orden impartida; igualmente, **en el mismo auto**, requirió al Coronel **WILLIAM ALFONSO CHÁVEZ VARGAS** en su calidad de DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, como Superior Jerárquico para que vele por el cumplimiento de la orden tutelar, concediéndole igual término para que acredite si requirió al responsable o en su defecto inició el proceso disciplinario, so pena de aperturarse incidente en su contra. dé cumplimiento a la orden judicial – auto debidamente notificado⁴.

¹ Primera Instancia - Archivo **001**

² Primera Instancia - Archivo **013**

³ <https://www.sanidadfuerzasmilitares.mil.co/direccion-sanidad-ejercito-nacional/institucional/entidad/director-sanidad-ejercito#:~:text=El%20Se%C3%B1or%20Brigadier%20General%20Edilberto,la%20Universidad%20de%20la%20Sabana>

⁴ Primera Instancia - Archivos **003, 004 y 005**.

2. PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

Verificada la actuación, en esta instancia el análisis se contrae a determinar ¿Cuál es la consecuencia jurídica que sobreviene cuando dentro del trámite incidental no se agotan las etapas procesales en debida forma?

3. CONSIDERACIONES

Aunque el trámite de la Acción de Tutela sea tan rápido y expedito, el Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la acción de tutela, en los artículos 27 y 52, dispone el trámite procesal a seguir en el evento en que el obligado a cumplir la orden emitida en la sentencia de tutela, no se ha allanado a acatarla, estableciendo un procedimiento incidental para investigar y sancionar el desacato.

En efecto, antes de imponerse una sanción, de carácter pecuniaria y/o privativa de la libertad, se debe, en términos generales, agotar las siguientes etapas procesales **en contra de la persona llamada a acatar la decisión judicial**, las que deben ser de obligatorio acatamiento, en tanto es un procedimiento establecido como garantía constitucional a la parte obligada en cumplir la orden; y su desconocimiento no tiene otro efecto que la vulneración del derecho fundamental del debido proceso:

- **En primer lugar** se debe proferir un proveído mediante el cual se ordena un requerimiento previo al encargado de dar cumplimiento a la orden impartida en la sentencia de tutela que sirve de soporte al incidente de desacato, auto que debe ser notificado por el medio que el Juez Constitucional considere más expedito; en tal requerimiento se insta al obligado para que aporte prueba del cumplimiento a la orden de tutela o para que informe las razones que lo llevaron a sustraerse del cumplimiento del mandato dado;
- En **segundo lugar**, y en caso de que el requerido no se pronuncie o de considerarse que las explicaciones rendidas no son satisfactorias, entonces, **es menester proferir un nuevo auto por medio del cual se ordene oficial al superior jerárquico de la persona a quien se le dio la orden**, para que éste último en la calidad anotada, obligue a cumplirla y además inicie el correspondiente proceso disciplinario;
- **En tercer y último lugar**, si a pesar de los anteriores requerimientos no se acata la

decisión judicial, se debe proceder a dar **apertura al incidente de desacato en los términos del Art. 4° del Decreto 306 de 1992 y del Art. 137 del C. de P. Civil**; para que una vez vencidos los términos sin haberse acreditado el verdadero cumplimiento, se profiera el auto correspondiente, imponiendo la respectiva sanción.

Ahora bien, en relación con el cumplimiento perentoria de todas y cada una de estas etapas procesales, ha tenido la oportunidad de pronunciarse en reiteradas ocasiones la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencias identificadas con los **Radicados 22892 del 21 de abril de 2010; 29884 del 15 de agosto de 2012; 37536 de 2014; 38486 del 10 de noviembre de 2014 y 39598 del 24 de marzo de 2015**, indicando en ésta última lo siguiente:

"(...) Al respecto, el D. 2591/1991, Art. 27, consagra el procedimiento que debe seguir el juez de tutela con el fin de verificar el cumplimiento del fallo protector de los derechos fundamentales invocados, señalando expresamente que:

"Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.

Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia".

De acuerdo con lo anterior, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín debía, previo a iniciar incidente de desacato, oficiar al superior del incidentado para que actuara de conformidad con lo expresado en la citada norma, ello con el fin de que procediera a conminarlo a su inmediato cumplimiento, así como para iniciar el correspondiente procedimiento disciplinario.

Sin embargo, efectuada la revisión de las actuaciones surtidas dentro del presente incidente de desacato, se observa que el Tribunal aludido omitió dar aplicación a la preceptiva del artículo 27 antes citado, lo que vulneró el debido proceso en el desarrollo de la ritualidad surtida al interior del trámite, lo que conlleva necesariamente a la declaratoria de nulidad a partir de la providencia del 27 de febrero de 2015, por medio del cual se dispuso a iniciarlo "(...)"

Así mismo, la Corte Constitucional en sentencia **C-367 de 2014**, indicó que las autoridades judiciales que deciden un incidente de desacato, deben verificar una serie de requisitos, así:

"(...)" **4.3.4.8.** El trámite de cumplimiento sigue el procedimiento previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, que otorga amplios poderes al juez de tutela para hacer cumplir la sentencia, valga decir, para garantizar el cumplimiento material y objetivo de la orden de protección de los derechos amparados. Hay tres etapas posibles en el procedimiento para cumplir con el fallo de tutela: (i) una vez dictado, el fallo debe cumplirse sin demora por la persona a la que le corresponda; (ii) si esta persona no lo cumpliere dentro de las 48 horas siguientes, el juez se debe dirigir al superior de esta persona para que haga cumplir el fallo y abra un proceso disciplinario contra ella; (iii) si no se cumpliere el fallo dentro de las 48 horas siguientes, el juez "ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiera procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo".

4.3.4.9. De no cumplirse el fallo, entre otras consecuencias, la persona puede ser objeto del poder jurisdiccional disciplinario, que se concreta en el incidente de desacato. Este incidente sigue un procedimiento de cuatro etapas, a saber: (i) comunicar a la persona incumplida la apertura del incidente del desacato, para que pueda dar cuenta de la razón por la cual no ha cumplido y presente sus argumentos de defensa; (ii) practicar las pruebas solicitadas que sean conducentes y pertinentes para la decisión; (iii) notificar la providencia que resuelva el incidente; y (iv) en caso de haber lugar a ello, remitir el expediente en consulta al superior. Para imponer la sanción se debe demostrar la responsabilidad subjetiva del sancionado en el incumplimiento del fallo, valga decir, que éste es atribuible, en virtud de un vínculo de causalidad, a su culpa o dolo. (...)"

En el presente proceso, analizando el trámite que se le imprimió al incidente de desacato, esta Sala de Decisión advierte que **no se adelantaron los requerimientos previos debidamente en contra de los funcionarios competentes** para dar cumplimiento a la orden:

- Debe realizarse el primer requerimiento al **responsable**, al BRIGADIER GENERAL **EDILBERTO CORTÉS MONCADA**⁵ en su calidad de DIRECTOR DE SANIDAD MILITAR – DISAN o quien haga sus veces para el momento de efectuarse este requerimiento, a fin de acatar las órdenes impartidas en la sentencia proferida en primera instancia el **18 de octubre de 2023** que fuera **confirmada** a través de providencia del **22 de noviembre de 2023**, otorgándole el término de ley, debiendo **advertírsele** que de no realizar todas las gestiones para dar cumplimiento a la orden judicial se le comunicará a su Superior Jerárquico para que proceda a dar cumplimiento y abra el correspondiente proceso disciplinario, conforme lo dispuesto en el art. 27 del Dto, 2591 de 1991⁶
- Vencido el término concedido en auto que realizó el primer requerimiento, se **emitirá otro auto**, tal como se advirtió en aquella actuación requiriendo al Coronel **WILLIAM ALFONSO CHÁVEZ VARGAS** en su calidad de DIRECTOR DE PERSONAL DEL

⁵ <https://www.sanidadfuerzasmilitares.mil.co/direccion-sanidad-ejercito-nacional/institucional/entidad/director-sanidad-ejercito#:~:text=El%20Se%C3%B1or%20Brigadier%20General%20Edilberto,la%20Universidad%20de%20la%20Sabana>

⁶ http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/decreto_2591_1991.html#27

RADICADO 05088 31 05 002 2023 00308 02

EJÉRCITO NACIONAL, como Superior Jerárquico o quién haga sus veces al momento de la emisión de este segundo requerimiento, concediéndole el término de ley para ordene el cumplimiento y abra el correspondiente proceso disciplinario, según lo dispone el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

Así, esta Sala advierte que el trámite impartido por el A quo no se adelantó en debida forma conforme lo ampliamente analizado, lo que conlleva a que esta Sala decrete la **NULIDAD** de todo lo actuado en el presente incidente a partir del auto fechado el día **28 de noviembre de 2023**, inclusive, y **ORDENAR** en consecuencia al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín proceda a rehacer la actuación conforme lo dispone el Art. 27 del Decreto 2591 de 1991.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre del Pueblo y por autoridad de la Constitución y la Ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: DECRETAR la **NULIDAD** de todo lo actuado en el presente incidente de desacato a partir del auto fechado el día **28 de noviembre de 2023**, inclusive, y **ORDENAR** en consecuencia al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín que proceda a rehacer todas las actuaciones judiciales a partir del auto referido, conforme lo dispone el Art. 27 del Decreto 2591 de 1991, atendiendo las razones indicadas en la parte motiva de ésta providencia.

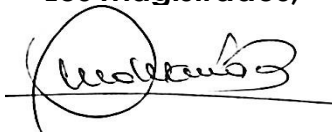
SEGUNDO: NOTIFICAR de la presente decisión a las partes.

TERCERO: ORDENAR devolver las diligencias al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma en constancia por quiénes en ella intervinieron.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

RADICADO 05088 31 05 002 2023 00308 02



DIEGO FERNANDO SALAS RENDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL –
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 218 del 19 de DICIEMBRE de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>